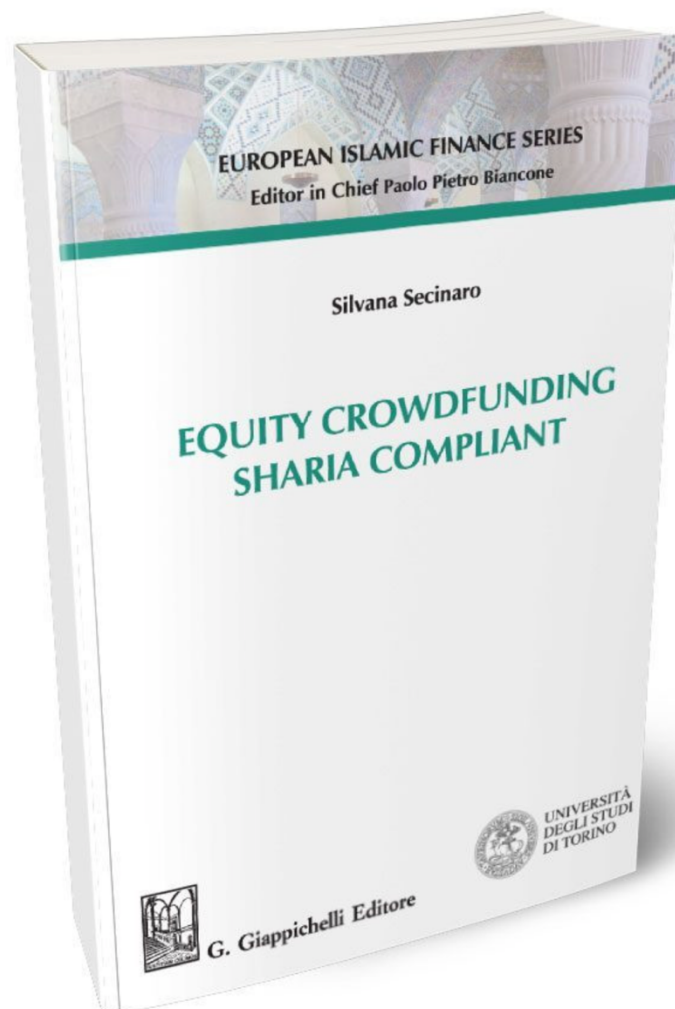


Collana "*European Islamic Finance Series*"

PROCESSO DI REFERAGGIO E TEMATICHE TRATTATE



Casa Editrice: G. Giappichelli Editore

ENGLISH VERSION

The Refereed Series on Islamic Finance covers original monographic scientific works in Arabic, English, Italian and Persian.

The Series is open to contributions based on different methodologies and methods with theoretical, empirical, or experimental research, positive, interpretative, and critical approaches.

The Editorial Board makes an initial assessment of the publication proposals, considering their consistency with the Series's objectives and scope. The Editorial Board chooses the reviewers and ensures a correct and transparent application of the anonymous double-referencing process.

Editorial Board members and other scholars of value contribute as reviewers, based on their specific expertise. Any member of the Editorial Board may make publication proposals: in this case, the Scientific Committee cannot be involved in the review process.

It is the responsibility of the Editor in Chief and the Editorial Board to adhere to the editorial policy.

The Scientific Committee's functions refer to directly assisting the Editor in Chief in the evaluation of submissions and the assignment of referees.

Referees carry out the full review of monographs and are scholars (*at least Associate Professor or equivalent*) in different universities' disciplinary field.

Scholars (*though not associate professors*) who have published a monograph in the Series may also be included in the referees' list.

The publication of a monograph in the Series is subject to the occurrence of two circumstances

- acceptance of the editorial proposal submitted by the author (s) according to the format defined by the Series;
- obtaining a positive opinion on the volume from two anonymous reviewers.

The editorial proposal follows the following procedure:

1. submission to the Editor in Chief through the email box paolo.biancone@unito.it (*with a request for receipt*) in the format provided for the Series by the Publisher;
2. evaluation of the proposal/manuscript by the Editor, who decides whether to reject it or send it for refereeing (please note that in the evaluation process, the Editor may be supported by the Scientific Committee);
3. proposals that receive a positive evaluation are accepted;
4. proposals that do not receive an entirely positive evaluation are re-evaluated by the Editor with the Scientific Committee's support to formulate the final judgment.

The refereeing of the volume follows the acceptance of the editorial proposal.

Two reviewers conduct refereeing. They can be chosen within the Scientific Committee and outside it, among academics who have adequate expertise on the issues addressed in the monograph included in the list of referees. The evaluation takes place through the following parameters

- a. objectives of the work;
- b. scientific starting point;
- c. articulation and development of the work;

- d. research methodologies adopted;
- e. main results.

The Editor chooses reviewers. Reviewers must not know the name of the author of the volume being evaluated.

Reviewers shall formulate their judgement within two months of receiving the volume. The decision is structured according to the points contained in a specially prepared reference form (*Annex 1*).

The opinion is sent to the Editor. If for both reviewers, the judgement is positive and no revision suggestions are made, the volume goes straight to press. If one or both reviewers propose corrections, the Editor forwards the recommendations to the author for revision. The corrected monograph is sent back to the Editor for a second revision within a maximum of one month. In the event of conflicting opinions, the Editor decides whether to obtain a third opinion, print the volume anyway or reject it.

Working Paper Series

A "non-referenced" monographic series were works of good quality but not yet suitable for the Series can be accepted. These publications are the responsibility of the author.

Attachment 1 referee form

Express an overall opinion on the monograph

4	Excellent	
3	Good	
2	Sufficient	
1	Inadequate	

a) Definition of the objectives of the work

4	Excellent	
3	Good	
2	Sufficient	
1	Inadequate	

Comments

b) Opinion on the analyzed literature

4	Excellent	
3	Good	
2	Sufficient	
1	Inadequate	

Comments

c) Articulation and development of work

4	Excellent	
3	Good	
2	Sufficient	
1	Inadequate	

Comments

e) Main results

4	Excellent	
3	Good	
2	Sufficient	
1	Inadequate	

Comments

Concluding remarks

Immediately publishable	
Publish with minor revisions	
Publish with important revisions	
Unprintable	

Final suggestions:

ITALIAN VERSION

La collana referata sulla Finanza Islamica comprende lavori scientifici a carattere monografico originali in arabo, inglese, italiano e persiano.

La Collana è aperta a contributi sulla base di metodologie diverse e metodi con approccio teorico, empirico o di ricerca sperimentale, approcci positivi, interpretativi e critici.

L'Editorial Board effettua una prima valutazione delle proposte di pubblicazione, in considerazione della loro coerenza con gli obiettivi e la portata della Collana. L'Editorial Board sceglie i revisori e garantisce una applicazione corretta e trasparente del processo di doppio referaggio anonimo.

I membri dell'Editorial Board e altri studiosi di valore contribuiscono come revisori, sulla base della loro competenza specifica. Ogni membro dell'Editorial Board può avanzare proposte di pubblicazione: in questo caso, il Comitato Scientifico non può essere coinvolto nel processo di revisione.

È responsabilità dell'Editor in Chief e dell'Editorial Board il rispetto della politica editoriale.

Le funzioni del comitato scientifico fanno riferimento all'assistenza diretta all'Editor in Chief nella valutazione delle proposte e nella attribuzione ai referee.

I Referee effettuano la revisione completa delle monografie e sono studiosi (almeno PA o equipollenti) del settore disciplinare appartenenti a diverse università.

Possono anche far parte dell'elenco dei referee gli studiosi (ancorché non professori associati) che hanno pubblicato una monografia nella Collana.

La pubblicazione di una monografia nella Collana è subordinata al verificarsi di due circostanze:

- l'accettazione della proposta editoriale presentata dall'autore/i secondo il formato definito dalla collana;
- l'ottenimento di un giudizio positivo sul volume da parte di due revisori anonimi.

La proposta editoriale segue il seguente iter:

- 1) invio all'Editor in Chief attraverso la casella di posta elettronica paolo.biancone@unito.it (con richiesta di ricevuta) nel format previsto per la collana dall'Editore;
- 2) valutazione da parte dell'Editor della proposta/manoscritto il quale decide del rigetto o dell'invio al referaggio (si fa presente che nel processo di valutazione l'editor potrà avvalersi del supporto del Comitato Scientifico);
- 3) le proposte che ottengono un giudizio positivo sono senz'altro accettate;
- 4) le proposte che ottengono un giudizio non pienamente positivo sono rivalutate dall'Editor avvalendosi del Comitato Scientifico per formulare il giudizio definitivo.

All'accettazione della proposta editoriale segue il referaggio del volume.

Il referaggio è condotto da due revisori (referee). Questi possono essere scelti nell'ambito del Comitato Scientifico, ma anche al di fuori di esso, fra accademici che possiedano competenze adeguate sui temi trattati nella monografia inseriti nell'elenco dei referee. La valutazione avviene attraverso i seguenti parametri:

a. obiettivi del lavoro;

- b. base di partenza scientifica;
- c. articolazione e sviluppo del lavoro;
- d. metodologie di ricerca adottate;
- e. principali risultati.

I revisori sono scelti dall'Editor. I revisori non devono conoscere il nome dell'autore del volume oggetto di valutazione.

I revisori formulano il loro giudizio entro due mesi dal ricevimento del volume. Il giudizio è articolato secondo i punti contenuti in una scheda di referaggio appositamente redatta (Allegato 1).

Il giudizio viene inviato all'Editor. Se, per entrambi i revisori, il giudizio è positivo e senza suggerimenti di revisione, il volume viene passato direttamente alla stampa. Se uno o entrambi i revisori propongono correzioni, l'Editor, inoltra i suggerimenti all'autore perché riveda il suo lavoro. Il lavoro corretto viene nuovamente inviato all'Editor che lo sottopone a una seconda revisione da svolgersi entro il termine massimo di un mese. In caso di giudizi contrastanti, l'Editor decide se acquisire un terzo parere, stampare comunque il volume o rifiutarlo.

Serie Working Paper

È prevista anche una serie monografica "non referata" dove possono essere accolti lavori di buon livello ma non ancora adatti alla Collana. Tali pubblicazioni sono a carico dell'Autore.

Allegato 1 scheda di referaggio

Esprimere un giudizio complessivo sulla monografia

4	Ottimo	
3	Buono	
2	Sufficiente	
1	Inadeguato	

a) Definizione degli obiettivi del lavoro

4	Ottimo	
3	Buono	
2	Sufficiente	
1	Inadeguato	

Commenti

b) Giudizio sulla letteratura analizzata

4	Ottimo	
3	Buono	
2	Sufficiente	
1	Inadeguato	

Commenti

c) Articolazione e sviluppo del lavoro

4	Ottimo	
3	Buono	
2	Sufficiente	
1	Inadeguato	

Commenti

e) Principali risultati

4	Ottimo	
3	Buono	
2	Sufficiente	
1	Inadeguato	

Commenti

Osservazioni conclusive

Immediatamente pubblicabile	
Pubblicabile con revisioni minori	
Pubblicabile con importanti revisioni	
Non pubblicabile	

Suggerimenti finali:

اللغة العربية

تتضمن السلسلة الأوروبية للتمويل الإسلامي: وهي تتعلق بنشر أعمالاً علمية أصلية باللغات العربية والإنجليزية والإيطالية والفارسية حول قضايا الاقتصاد الإسلامي.

السلسلة مفتوحة للمساهمات القائمة على منهجيات وأساليب مختلفة مع مناهج بحثية نظرية أو تجريبية ، والنهج التفسيرية والنقدية.

تجري هيئة التحرير تقييماً أولياً لمقترحات النشر ، مع مراعاة توافقها مع أهداف ونطاق السلسلة. تختار هيئة التحرير المراجعين وتضمن التطبيق الصحيح والشفاف لعملية المراجعة المزدوجة المجهولة الهوية (عملية مراجعة مزدوجة التعمية).

يساهم أعضاء هيئة التحرير وغيرهم من العلماء القيمين كمراجعين بناءً على خبراتهم المحددة. يمكن لكل عضو في هيئة التحرير تقديم مقترحات للنشر: في هذه الحالة ، لا يمكن للعضو المشاركة في عملية المراجعة.

تقع على عاتق رئيس التحرير وهيئة التحرير مسؤولية الامتثال لسياسة التحرير.

تشير مهام اللجنة العلمية إلى المساعدة المباشرة لرئيس التحرير في تقييم المقترحات وفي الإسناد إلى الحكام.

يقوم المحكمون بمراجعة كاملة للدراسات و الكتب المقدمة وهم علماء (على الأقل أساتذة مشاركون أو ما يعادلها) في التخصص الذي ينتمون إليه في الجامعات المختلفة

يمكن أيضًا أن يكون العلماء جزءًا من قائمة الحكام (حتى لو لم يكونوا أساتذة مشاركين) في حالة انهم نشروا مسبقاً دراسة في السلسلة.

نشر دراسة في السلسلة يخضع لوجود حالتين:

- قبول الاقتراح التحريري المقدم من المؤلف / المؤلفين وفقاً للصيغة المحددة في السلسلة ؛

- الحصول على رأي إيجابي حول المجلد من قبل اثنين من المراجعين المراجعة (عملية المراجعة المزدوجة المجهولة الهوية).

يتبع اقتراح التحرير الخطوات التالية:

1) إرسال إلى رئيس التحرير عبر عنوان البريد الإلكتروني مع طلب اشعار الاستلام الى:

paolo.biancone@unito.it

2) تقييم من قبل المحرر للاقتراح / للكتاب والذي يقرر رفضه أو إرساله إلى التحكيم (يرجى ملاحظة أنه في عملية التقييم قد يستخدم المحرر دعم اللجنة العلمية) ؛

3) يتم قبول المقترحات التي تحظى بحكم إيجابي ؛

4) يتم إعادة تقييم المقترحات التي حصلت على حكم غير إيجابي بالكامل من قبل المحرر مستعيناً باللجنة العلمية لصياغة الحكم النهائي.

عند قبول المقترحات من قبل التحرير ، يتم ارسال الكتاب/الدراسة الى التحكيم و المراجعة.

يدير الحكم اثنان من الحكام. يمكن اختيار هؤلاء من داخل اللجنة العلمية ، ولكن أيضًا من خارجها ، من الأكاديميين المدرجين في قائمة الحكام الذين يمتلكون المهارات الكافية حول الموضوعات التي تم تناولها في الدراسة. يتم التقييم من خلال المعايير التالية:

- أهداف العمل المقدم؛

- ذو طبيعة علمية

- صياغة العمل وتطويره ؛

- منهجيات البحث المستخدمة ؛

- النتائج الرئيسية للعمل.

يتم اختيار المراجعين من قبل المحررو يجب ألا يعرف المراجعون اسم مؤلف الكتاب الذي يتم تقييمه.

يُصيغ و يبدى المراجعون رأيهم في غضون شهرين من استلام الكتاب/الدراسة. يتم تقسيم الرأي وفقاً للنقاط الواردة في استمارة التحكيم المعدة خصيصاً (الملحق 1).

ترسل تقارير المراجعة إلى المحرر. إذا كان الرأي ، لكلا المراجعين ، إيجابياً وبدون اقتراحات مراجعة ، يتم تمرير الكتاب مباشرة إلى النشر و الطباعة. في حالة إذا اقترح أحد المراجعين أو كليهما تصحيحات ، يقوم المحرر بإعادة توجيه الاقتراحات إلى المؤلف لمراجعة عمله. يتم إرسال العمل المصحح مرة أخرى إلى المحرر الذي يقدمه إلى مراجعة ثانية ليتم تنفيذه خلال مدة أقصاها شهر واحد. في حالة تضارب الآراء ، يقرر المحرر ما إذا كان يريد الحصول على رأي ثالث أو نشر و طباعة العمل بأي حال أو رفضه.

سلسلة أوراق العمل

ستكون هناك أيضاً سلسلة منفردة "لن يتم ارسالها للمراجعة" حيث يمكن قبول الأعمال ذات المستوى الجيد ولكنها ليست مناسبة بعد للسلسلة. هذه المنشورات هي من مسؤولية المؤلف.

مرفق 1 استمارة تقرير المراجعة

عبر عن رأي عام في الدراسة

4	ممتاز
3	جيد
2	مقبول
1	غير ملائم

أ) تحديد أهداف العمل

4	ممتاز
3	جيد
2	مقبول
1	غير ملائم

تعليقات:

ب) رأي في تحليل الدراسات السابقة (الأدبيات)

4	ممتاز
3	جيد
2	مقبول
1	غير ملائم

تعليقات:

ج) صياغة وتطوير العمل

	ممتاز	4
	جيد	3
	مقبول	2
	غير ملائم	1

تعليقات:

د) النتائج الرئيسية

	ممتاز	4
	جيد	3
	مقبول	2
	غير ملائم	1

تعليقات:

ملاحظات ختامية

	يمكن نشرها على الفور
	نشر مع مراجعات طفيفة
	نشر مع مراجعات هامة
	غير قابل للنشر

الاقتراحات النهائية: